



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-156/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja DA-CAR d.o.o. Zagreb, II. Poljski put 43, OIB: 56607977258, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Šakić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ana i Marijan Šakić iz Zagreba, Dubrovačka 9 protiv tuženika GSM POINT d.o.o. Rijeka, Scarpina 3, OIB: 38584837434, radi isplate 2.180,00 EUR s kamatom, izvan ročišta, 4. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku GSM POINT d.o.o. Rijeka, Scarpina 3, OIB: 38584837434 isplatiti tužitelju DA-CAR d.o.o. Zagreb, II. Poljski put 43, OIB: 56607977258 iznos od 2.180,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. lipnja 2025. po stopi od 11,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 10,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 9. ožujka 2026. pred ovim sudom podnio tužbu protiv tuženika radi isplate 2.180,00 EUR. Obrazlaže da je tuženik ponudio tužitelju isporuku mobilnog uređaja Apple iPhone 16 pro 256gb black titanium odmah po uplati kupoprodajne cijene od 2.180,00 EUR. Tužitelj je uplatio kupoprodajnu cijenu 3. lipnja 2025. Tužitelj je više puta pozivao tuženika da izvrši svoju obvezu i isporuči mu predmetni uređaj jer je on isti dan kad je tuženik istakao ponudu, izvršio uplatu kupoprodajne cijene. Iz ponašanja tuženika je očigledno da ne kani ispuniti svoju obvezu i isporučiti mobilni uređaj jer je to trebao učiniti najkasnije osam dana nakon primljene uplate. Kako je od tada proteklo devet mjeseci, tužitelj je prisiljen sudskim putem zahtijevati povratak isplate kupoprodajne cijene sa zateznom zakonskom kamatom od dana plaćanja do isplate. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. U postupku prethodnog ispitivanja tužbe, sukladno članku 227. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.), sud je obavio uvid u tužbu i priložene dokaze i to: ponudu 9/1/1 od 3. lipnja 202. (stranica 4) i potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje od 3. lipnja 2025. (stranica 5 spisa).

3. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku od 30 dana, iako su mu tužba s priložima i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni 3. travnja 2026. putem e-Oglasne ploče sukladno odredbi čl. 133. st. 7. ZPP-a uz upozorenje da će se u protivnom donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev.

4. Sukladno odredbi čl. 331b. st. 1. ZPP-a ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu o određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima: ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4.1. Na temelju dokumentacije priložene uz tužbu sud je utvrdio da je tužitelj uplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 2.180,00 EUR tuženiku 3. lipnja 2025. (potvrda o plaćanju na stranici 5 spisa) temeljem tuženikove ponude 9/1/1 od 3. lipnja 2025. za mobilni uređaj Apple iPhone 16 pro 256gb black titanium (ponuda na stranici 4 spisa). Tuženik nije isporučio mobilni uređaj tužitelju niti devet mjeseci od uplate. Stoga je tuženik dužan tužitelju temeljem odredbe čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.) vratiti uplaćenu kupoprodajnu cijenu u utuženom iznosu.

4.2. Dakle, budući da činjenice navedene u tužbi nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, na temelju odredbe čl. 331b. st.1. ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci presude (čl. 338. st. 5. ZPP-a).

Rijeka, 4. svibnja 2026.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojeg se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Protiv t. 1. rješenja stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 352. st. 1. OZ-a).

Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere (čl. 352. st. 3. OZ-a).

Broj zapisa: **9-30887-700ad**

Kontrolni broj: **01904-ab1e9-3bd92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.